

Zarząd Banku Polskiej Spółdzielczości S.A.
Sekretariat Zarządu
ul. Grzybowska 81, 00-844 Warszawa
tel.: + 48 22 539 51 33, +48 22 539 52 24, fax +48 22 539 52 22
e-mail: sekretariat.prezesa@bankbps.pl

Załącznik
do Uchwały Nr 25/01/A/DRS/2018
Zarządu Banku BPS S.A.
z dnia 29 maja 2018 r.

Warszawa, 29 maja 2018 r.

Stanowisko Zarządu Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. odnoszące się do zastrzeżeń wyrażonych przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych w Sprawozdaniu niezależnego Biegłego rewidenta z badania rocznego Sprawozdania finansowego Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku.

Sprawozdanie niezależnego Biegłego rewidenta Ernst & Young Audyt Polska sp. z o.o. sp.k. („**Biegły rewident**”) z badania rocznego Sprawozdania finansowego Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. sporządzonego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku („**Sprawozdanie finansowe Banku**”) zawiera następujące zastrzeżenia:

1. Bank wykazał w sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2017 roku w pozycji inwestycje w jednostki podporządkowane akcje Veni S.A. w wysokości 75,1 milionów złotych. Na wartość tą składała się wartość brutto w wysokości 157,2 milionów złotych oraz odpis z tytułu utraty wartości w wysokości 82,1 milionów złotych. Jak szerzej opisano w nocie 25 do załączonego sprawozdania finansowego Bank otrzymał dwie wyceny akcji Veni S.A. na kwotę 70,7 milionów złotych oraz 72,1 milionów złotych sporządzone przez zewnętrznych wyceniających przy użyciu metod mieszanych polegających na uśrednieniu wartości oszacowanych metodą skorygowanych aktywów netto oraz zdyskontowanych przepływów pieniężnych. W naszej ocenie właściwą metodą wyceny akcji w celu przeprowadzenia testu na utratę wartości inwestycji w jednostce podporządkowanej Veni S.A. jest metoda zdyskontowanych przepływów pieniężnych, a wyceny sporządzone metodą mieszaną nie spełniają wymagań Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 36 *Utrata wartości aktywów*. Wartości oszacowane metodą zdyskontowanych przepływów pieniężnych i wykorzystane w wycenach sporządzonych metodą mieszaną przez wyżej wspomnianych zewnętrznych wyceniających wyniosły odpowiednio 47,0 milionów złotych oraz 51,6 milionów złotych. Jednakże, ze względu na ryzyko realizacji założeń co do przyszłych przepływów pieniężnych nie jesteśmy w stanie ocenić, czy zwiększenie odpisu z tytułu utraty wartości inwestycji w akcje Veni S.A. do wskazanego powyżej poziomu wartości oszacowanej przez zewnętrzne podmioty wyceniające metodą zdyskontowanych przepływów pieniężnych jest wystarczające. Nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania potwierdzających wartość bilansową inwestycji w jednostkę podporządkowaną Veni S.A. na dzień 31 grudnia 2017 roku i ustalić, jaki jest wpływ tej korekty na zysk (stratę) netto za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku oraz kapitał własny na dzień 31 grudnia 2017 roku.
2. Bank ujął w sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2017 roku w pozycji aktywa finansowe dostępne do sprzedaży jednostki uczestnictwa Specjalistycznego Funduszu Inwestycyjnego Otwartego Agro Kapitał na Rozwój („Fundusz Agro”) zarządzanego przez Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych

AGRO S.A. w wartości 183,9 milionów złotych. Jednostki uczestnictwa posiadane przez Bank stanowią 66,2% jednostek uczestnictwa wyemitowanych przez Fundusz Agro na dzień 31 grudnia 2017 roku, jednakże Fundusz Agro nie jest kontrolowany przez Bank. W skład lokat Funduszu Agro na dzień 31 grudnia 2017 roku wchodziły między innymi akcje i dłużne papiery wartościowe nienotowane na aktywnym rynku, udziały w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością, wierzytelności i weksle charakteryzujące się niską płynnością. Bank posiada ograniczone informacje na temat lokat Funduszu Agro.

Nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania potwierdzających wartość bilansową tej inwestycji oraz ustalić jaki jest wpływ ewentualnej korekty na wycenę wykazaną w pozostałych całkowitych dochodach za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku oraz kapitały własne Banku na dzień 31 grudnia 2017 roku.

W ramach lokat Funduszu Agro na dzień 31 grudnia 2017 roku zidentyfikowano m.in. spółki komandytowo-akcyjne będące akcjonariuszami Banku o łącznym udziale w kapitale akcyjnym Banku wynoszącym 10,6%. W naszej opinii, zgodnie z art. 36 ust. 1 lit f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, Bank powinien dokonać odliczenia od pozycji kapitału podstawowego Tier 1 posiadane przez Bank pośrednie udziały kapitałowe w instrumentach własnych w kapitale podstawowym Tier 1. Bank nie dokonał ww. odliczenia, którego nominalna wartość na dzień 31 grudnia 2017 roku wyniosła 30,3 milionów złotych.

3. Bank ujął w sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2017 roku w pozycji inwestycje w jednostki podporządkowane certyfikaty inwestycyjne Uzdrowiska Polskie Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych („Fundusz UP”) zarządzanego przez BPS Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. („Towarzystwo”) w wartości 203,5 milionów złotych. W składnikach lokat Funduszu UP na dzień 31 grudnia 2017 roku znajdowały się m.in. akcje Zakładu Leczniczego „Uzdrowisko Nałęczów” („ZLUN”) o wartości 82,6 milionów złotych, co wskazuje na istotny wzrost w stosunku do dnia 31 grudnia 2016 roku w wysokości 19,7 milionów złotych, co stanowi 9,6% aktywów Funduszu UP na dzień 31 grudnia 2017 roku. W związku ze wzrostem wartości akcji ZLUN, Bank w 2017 roku dokonał odwrócenia odpisu z tytułu utraty wartości na inwestycję w certyfikaty inwestycyjne Funduszu UP w kwocie 18,4 milionów złotych. Naszym zdaniem, założenia przyjęte na potrzeby ustalenia wartości inwestycji w akcje ZLUN w zakresie m.in. wysokości stopy dyskontowej oraz wysokości prognozowanych przepływów pieniężnych, nie są uzasadnione, a tym samym w naszej opinii nie jest uzasadnione odwrócenie odpisu z tytułu utraty wartości na certyfikaty inwestycyjne Funduszu UP dokonane przez Bank. Mając na uwadze poszczególne założenia zawarte w wycenie rzeczoznawcy oraz wprowadzone korekty przez Zarząd Towarzystwa, jak również wielość oraz współzależności pomiędzy poszczególnymi założeniami, a także wagę wartości rezydualnej w wycenie, nie byliśmy w stanie wiarygodnie określić wielkości koniecznej korekty oraz jej wpływu na zysk (stratę) netto za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku oraz kapitały własne Banku na dzień 31 grudnia 2017 roku.
4. Bank ujawnił w nocie 2.8.2 do załączonego sprawozdania finansowego szacunkowy wpływ wynikający z zastosowania MSSF 9 na dzień 1 stycznia 2018 roku. W toku analizy ujawnienia wpływu MSSF 9 w załączonym sprawozdaniu finansowym Banku zidentyfikowaliśmy, że Bank nie dostosował w pełni metodologii kalkulacji odpisów z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek do wymagań nowego standardu w szczególności nie uwzględnił czynników makroekonomicznych w oszacowaniu parametrów ryzyka kredytowego oraz informacji o historycznych spłatach innych niż z zabezpieczeń, a także nie dokonał analizy nieefektywności realizacji zabezpieczeń. W związku z powyższym, nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania odnośnie szacunkowego wpływu zastosowania MSSF 9 na dzień 1 stycznia 2018 roku ujawnionego w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Zarząd Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. poniżej przedstawia stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 1

W latach 2011-2013 Bank BPS S.A. udzielił finansowania Spółce Huta Szkła Tur Sp. z o.o. („Huta”) w formie kredytu inwestycyjnego w łącznej kwocie 168,8 mln zł. Projekt inwestycyjny podmiotu zakładał, iż jego wydatki sfinansowane zostaną dodatkowo dotacją Polskiego Funduszu Rozwoju - PARP w kwocie 42 mln zł, wkładem własnym w kwocie 12 mln zł. Z uwagi na liczne problemy w procesie inwestycyjnym, jak i w funkcjonowaniu Huty, podejmowano próby restrukturyzacji zadłużenia, które nie przyniosły pozytywnych rezultatów. W kwietniu 2014 r. Huta zaprzestała działalności przez m.in. wygaszenie pieca hutniczego. Od maja 2014 r. prowadzone były rozmowy dotyczące restrukturyzacji przedsiębiorstwa m.in. w oparciu o układ oraz dodatkowe finansowanie z PARP. W lipcu 2014 r. Bank wypowiedział umowy kredytowe, a następnie przesłał do Sądu wnioski o ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu. Propozycje układowe nie dawały jednakże gwarancji ich wykonania i kolejnym wnioskiem Bank zmienił upadłość dłużnika z układowej na likwidacyjną. Upadłość likwidacyjna Spółki została ogłoszona w październiku 2014 r.

Bank składając wniosek o ogłoszenie upadłości likwidacyjnej Huty miał przede wszystkim na celu zawieszenie i umorzenie postępowań egzekucyjnych z poszczególnych elementów przedsiębiorstwa oraz utrzymanie całości majątku Huty pod nadzorem syndyka. Głównym celem Banku było odzyskanie jak największej kwoty zadłużenia poprzez sprzedaż działającego przedsiębiorstwa. Dlatego też prowadzono działania mające na celu uruchomienie przedsiębiorstwa oraz zapobieżenie jego sprzedaży za cenę znacznie poniżej wartości. W związku z powyższym doprowadzono do wydzierżawienia przedsiębiorstwa Huty przez powołaną przez Bank Spółkę Veni S.A., która dysponowała m.in. prawem pierwokupu tego przedsiębiorstwa od syndyka. W 2015 roku powołana została Rada Wierzycieli Huty, która podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na sprzedaż przedsiębiorstwa przez syndyka. Spółka Veni przystąpiła do przetargu i w listopadzie 2015 roku nabyła przedsiębiorstwo za kwotę 89 mln zł. Dokonana sprzedaż całego przedsiębiorstwa przez syndyka na rzecz Veni S.A. pozwoliła Bankowi na odzyskanie znaczącej kwoty długu. Transakcja nabycia majątku przedsiębiorstwa została sfinansowana środkami udostępnionymi przez Bank Spółce Veni S.A. w postaci kredytu inwestycyjnego w kwocie 70 mln zł oraz objęciem wyemitowanych przez Spółkę obligacji w kwocie 25 mln zł. Bank, w kolejnych okresach kilkakrotnie zwiększał zaangażowanie kapitałowe i kredytowe w Spółkę w celu prowadzenia przez nią bieżącej działalności.

W związku z realizowanymi przez Bank planami zbycia akcji Spółki na rzecz podmiotu niepowiązanego, ze względów biznesowych, tj. mając na uwadze potrzebę zmaksymalizowania możliwej do uzyskania ceny sprzedaży, w 2017 roku prowadzony był proces restrukturyzacji Spółki w obszarze operacyjno-produkcyjnym oraz sprzedażowym. Dodatkowo podjęta została decyzja o restrukturyzacji zadłużenia Spółki wobec Banku. W 2017 roku Spółka dokonała emisji akcji, którą w całości objął Bank, a środki z emisji zostały przeznaczone na spłatę zadłużenia.

Według stanu dzień 31 grudnia 2017 roku zaangażowanie bilansowe brutto w Spółkę Veni S.A. wynosiło 157,2 mln zł, na które utworzony został odpis z tytułu utraty wartości w wysokości 82,1 mln zł, a tym samym zaangażowanie netto wynosiło 75,1 mln zł.

Na dzień 31 grudnia 2017 roku wartość bilansowa akcji Spółki Veni S.A. została ustalona przez Bank i wprowadzona do ksiąg w oparciu o posiadane dwie wyceny wartości Spółki sporządzone przez niezależnych rzeczoznawców na kwotę 70,7 mln zł oraz 72,1 mln zł. Oszacowanie wartości Spółki zostało sporządzone w oparciu o metodę mieszaną, tj. średnią arytmetyczną metody zdyskontowanych przepływów pieniężnych (DCF) oraz metody skorygowanych aktywów netto (SAN). Zdaniem profesjonalnych, niezależnych rzeczoznawców, taki wybór techniki wyceny podyktowany jest przesłanką wynikającą z tego, że metoda DCF przedstawia obiektywne podejście do oszacowania wartości godziwej spółki oparte na przepływach pieniężnych i danych rynkowych, natomiast metoda SAN ma na celu sprowadzenie wartości księgowej do wartości rynkowej. Z uwagi na przedmiot i profil prowadzonej działalności – Veni S.A. jest Spółką typowo produkcyjną w związku z czym duże znaczenie dla określenia wartości przedsiębiorstwa ma oszacowanie wartości jego majątku.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zarząd Banku stwierdza, że wartość akcji Spółki Veni S.A. ujęta w księgach Banku na dzień 31 grudnia 2017 roku w wysokości 75,1 mln zł odpowiada wartości godziwej, w związku z tym brak jest przesłanek powodujących konieczność utworzenia dodatkowego odpisu na utratę wartości tej inwestycji. Na dzień sporządzenia Sprawozdania finansowego Banku BPS S.A. za 2017 rok, Zarząd nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy Banku. Niezależnie od powyższego, Zarząd ocenia, że maksymalny negatywny wpływ na wynik finansowy netto Banku, w związku z ewentualnym ujęciem w rachunku zysków i strat dodatkowego odpisu z tytułu utraty wartości inwestycji w akcje Veni S.A. w wysokości różnicy pomiędzy wartością bilansową inwestycji, zaprezentowaną w Sprawozdaniu finansowym Banku sporządzonym na dzień 31 grudnia 2017 roku, a wartością wyceny oszacowaną metodą DCF (z uwzględnieniem wpływu podatku odroczonego), mógłby wynieść 22,0 mln zł.

Po zakończeniu działań objętych programem restrukturyzacyjno-naprawczym na rok 2017 oraz zatwierdzeniu planu finansowego Veni S.A. na 2018 r., Bank ponownie podejmie działania w celu pozyskania inwestora branżowego, preferując zbycie 100 % akcji Spółki.

Bank będzie na bieżąco monitorował realizację działań naprawczych Spółki oraz osiągnięte wyniki finansowe i w przypadku powzięcia informacji o zagrożeniu realizacji prognoz finansowych, ponownej analizie poddana zostanie wycena wartość inwestycji Banku w akcje Spółki Veni S.A.

Zarząd Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. poniżej przedstawia stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 2

W latach 2011-2016 Bank BPS S.A. dokonał nabycia jednostek uczestnictwa Funduszu SFIO Agro Kapitał na Rozwój („Fundusz Agro”) o łącznej wartości 171,8 mln zł. Na dzień 31 grudnia 2017 roku Bank posiada 66,2% łącznej liczby jednostek uczestnictwa Funduszu Agro. Fundusz Agro ma status specjalistycznego funduszu otwartego i jest zarządzany przez TFI Agro.

Fundusz Agro w latach 2011-2016 nabył łącznie 45 538 614 akcji Banku stanowiących 10,58% kapitału akcyjnego Banku – według stanu na 31 grudnia 2017 r. Decyzja o nabyciu akcji Banku była samodzielną decyzją TFI Agro. Bank nie miał zawartej z TFI Agro ani z Funduszem Agro umowy, z której wynikałoby zobowiązanie tych podmiotów do nabywania akcji Banku. Fundusz Agro w latach 2014 i 2016 wniósł akcje Banku do spółek komandytowo-akcyjnych otrzymując w zamian akcje nieme. Komplementariuszami w powyższych spółkach komandytowo-akcyjnych są spółki, których udziałowcami są banki spółdzielcze. Powyższe spółki wykonują prawo głosu jako akcjonariusz na WZA Banku z akcji Banku posiadanych przez te spółki. Bank nie posiada żadnych akcji ani udziałów w spółkach komandytowo-akcyjnych. Nie jest też udziałowcem spółek będących komplementariuszami w spółkach komandytowo-akcyjnych. Spółki te nie prowadzą faktycznie żadnej działalności gospodarczej, z której uzyskiwałyby przychody, oraz nie posiadają innych istotnych aktywów poza akcjami Banku.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 lit. (h) i (i) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012 („CRR”) instytucje odliczają od pozycji kapitału podstawowego Tier I następujące pozycje:

- h) mającą zastosowanie wartość posiadanych przez instytucję bezpośrednich, pośrednich i syntetycznych udziałów kapitałowych w instrumentach w kapitale podstawowym Tier I podmiotów sektora finansowego, jeżeli instytucja nie dokonała znacznej inwestycji w te podmioty;
- i) mającą zastosowanie wartość posiadanych przez instytucję bezpośrednich, pośrednich i syntetycznych udziałów kapitałowych w instrumentach w kapitale podstawowym Tier I podmiotów sektora finansowego, jeżeli instytucja dokonała znacznej inwestycji w te podmioty.

Bank posiada opinię prawną w zakresie analizy definicji „podmiotu sektora finansowego” i zgodnie z tą opinią spółki komandytowo-akcyjne nie mogą być uznane za podmioty sektora finansowego w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 27 CRR, stąd też bazując na tej opinii, w zakresie przedmiotowego zaangażowania Banku przepisy art. 36 ust. 1 lit. (h) i (i) nie mają zastosowania.

Drugim wątkiem była analiza art. 36 ust.1 lit. (f) rozporządzenia CRR, tj. analiza, czy akcje Banku posiadane przez spółki komandytowo-akcyjne stanowią pośredni udział kapitałowy Banku w swoich własnych akcjach. Definicja pośredniego udziału kapitałowego określona jest w CRR. Zgodnie z treścią art. 4 ust.1 pkt 114 CRR „pośredni udział kapitałowy” oznacza każdą ekspozycję wobec jednostki pośredniczącej, która ma ekspozycję z tytułu instrumentów kapitałowych wyemitowanych przez podmiot sektora finansowego, jeżeli – w przypadku trwałego spisania instrumentów kapitałowych wyemitowanych przez podmiot sektora finansowego w rachunek strat – strata, którą instytucja by w związku z tym poniosła, nie różniłaby się w istotny sposób od straty, którą instytucja by poniosła z tytułu bezpośredniego posiadania takich instrumentów kapitałowych wyemitowanych przez podmiot sektora finansowego.

W kontekście art. 36 ust.1 lit. (f) CRR wynikają następujące warunki, które muszą być łącznie spełnione, aby dana ekspozycja była uznana za pośredni udział kapitałowy odejmowany od kapitału podstawowego Tier I Banku:

- 1) Fundusz Agro lub spółki komandytowo-akcyjne musiałyby być uznane za jednostkę pośredniczącą,
- 2) potencjalna strata Banku na jednostkach uczestnictwa Funduszu Agro wynikająca z trwałego spisania przez Fundusz Agro akcji Banku nie różniłaby się w sposób istotny od straty, jaką Bank poniósłby w sytuacji, gdyby bezpośrednio posiadał własne akcje, które zostałyby spisane w rachunek strat.

Bank przeprowadził analizę finansową, z której wynika, że potencjalna strata na jednostkach uczestnictwa Funduszu Agro wynikająca z trwałego spisania akcji Banku przez wynik finansowy (Bank posiada 66,2% łącznej liczby jednostek Funduszu Agro), różniłaby się w sposób istotny od straty, jaką Bank poniósłby w sytuacji, gdyby bezpośrednio posiadał własne akcje, które zostałyby spisane przez wynik finansowy. Mając powyższe na uwadze, z przeprowadzonej analizy finansowej wynika, że w zakresie przedmiotowego zaangażowania Banku przepisy art. 36 ust. 1 lit. (f) nie mają zastosowania.

Niezależnie od powyższego, Zarząd ocenia, że w przypadku uznania, że akcje Banku posiadane przez spółki komandytowo-akcyjne stanowią pośredni udział kapitałowy Banku w swoich akcjach, tj. zaistnieje obowiązek ewentualnego pomniejszenia kapitału podstawowego Tier I o wartość emisyjną akcji w kwocie 53,5 mln zł, współczynnik kapitału Tier I oraz łączny współczynnik kapitałowy Banku BPS S.A. obniżyłyby się o 0,7 pp. w stosunku do wielkości zaprezentowanych w Sprawozdaniu finansowym Banku za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku.

Zarząd Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. poniżej przedstawia stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 3

Na dzień 31 grudnia 2017 roku Bank posiadał inwestycje w certyfikaty inwestycyjne Funduszu Inwestycyjnego Aktywów Niepublicznych Uzdrowiska Polskie („Fundusz UP”), który jest zarządzany przez Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych („TFI”). Właścicielem TFI jest Bank BPS S.A. Składnikami lokat Funduszu UP są akcje trzech przedsiębiorstw prowadzących działalność uzdrowiskową, w tym akcje Zakładu Leczniczego Uzdrowisko Nałęczów („ZLUN”).

Zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 2) statutu Funduszu TFI dokonuje kwartalnej wyceny wartości wszystkich składników lokat Funduszu UP, w tym akcji ZLUN. Wycena dokonywana jest na podstawie Procedury wyceny aktywów funduszy inwestycyjnych zamkniętych TFI poprzez oszacowanie wartości przez wyspecjalizowany, niezależny podmiot. Wycena akcji ZLUN na dzień 31 grudnia 2017 roku została sporządzona przez niezależny podmiot, metodą skorygowanych aktywów netto, do której to wyceny przyjęto wartość rynkową nieruchomości stanowiących majątek ZLUN, oszacowaną na podstawie aktualnych operatów szacunkowych sporządzonych przez niezależnego rzeczoznawcę majątkowego. W związku z przekazanymi wątpliwościami

Biegłego rewidenta odnośnie założeń przyjętych do wyceny nieruchomości ZLUN, TFI w celu zastosowania ostrożnościowego podejścia do wyceny, w ramach przeprowadzonej analizy dokonało korekty pierwotnej wartości wyceny akcji ZLUN, uwzględniając większość zgłoszonych w trakcie badania uwag. Ostatecznie, do oszacowania wartości akcji ZLUN przyjęta została wysokość stopy dyskontowej zastosowanej przez rzeczoznawcę majątkowego do wyceny wartości nieruchomości, i której zastosowanie zostało przez rzeczoznawcę szczegółowo uzasadnione. Przyjmując wartości prognozowanych przepływów pieniężnych w całym okresie oparto się o długoterminowe prognozy sporządzone przez Zarząd ZLUN i zatwierdzone przez jego organ nadzorczy, stanowiące korporacyjny dokument wykorzystywany do szeregu analiz, w tym również wyceny wartości rzeczowych aktywów trwałych i innych aktywów ujętych w statutowym sprawozdaniu finansowym ZLUN.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zarząd Banku stwierdza, że wartość inwestycji w certyfikaty inwestycyjne Funduszu UP ujęta w księgach Banku na dzień 31 grudnia 2017 roku w wysokości 203,5 mln zł odpowiada wartości godziwej, w związku z tym brak jest przesłanek powodujących konieczność utworzenia odpisu na utratę wartości tej inwestycji. Na dzień sporządzenia Sprawozdania finansowego Banku BPS S.A. za 2017 rok, Zarząd nie jest w stanie oszacować jaki byłby wpływ wskazanej kwestii na wynik finansowy Banku. W zakresie wyceny poszczególnych składników lokat funduszy inwestycyjnych, w tym Funduszu UP, Zarząd Banku polega na profesjonalnej i niezależnej wycenie wyspecjalizowanych podmiotów, a wprowadzana do ksiąg wycena certyfikatów inwestycyjnych jest realizowana zgodnie z najlepszą wiedzą Banku opartą o profesjonalne działania podmiotów zaangażowanych w proces wyceny.

Zarząd Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. poniżej przedstawia stanowisko odnośnie zastrzeżenia opisanego w pkt 4

Międzynarodowy Standard Rachunkowości 8 Zasady rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów („MSR 8”) wymaga ujawnienia znanych lub wiarygodnie oszacowanych informacji potrzebnych do oceny możliwego wpływu zastosowania nowego standardu lub interpretacji na wynik finansowy oraz kapitały, który został już opublikowany, a nie wszedł jeszcze w życie za okres, w którym zostaną one zastosowane po raz pierwszy.

W Sprawozdaniu finansowym Banku BPS S.A. za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku zaprezentowany został szacunkowy wpływ wynikający z zastosowania MSSF 9 na dzień 1 stycznia 2018 roku. Niemniej, w nocie 2.8.2. zwrócona została uwaga na fakt, że *„Zaprezentowany wpływ zmian zasad klasyfikacji i wyceny aktywów finansowych może podlegać zmianie z uwagi na dyskusje odnośnie klasyfikacji i wyceny niektórych aktywów finansowych oraz brak praktyki rynkowej w tej kwestii.”*

Zarząd Banku w zatwierdzonych sprawozdaniach finansowych komunikował, że raportowany wpływ zastosowania zasad MSSF 9 na datę 1 stycznia 2018 roku może ulec zmianie, w szczególności z uwagi na fakt, iż:

- 1) na dzień sporządzania sprawozdania finansowego Banku za 2017 rok, z uwagi na złożoność aspektów MSSF 9, w sektorze bankowym nadal trwają dyskusje w zakresie interpretacji nowych wymagań w niektórych obszarach np. prezentacji wartości brutto należności kredytowych czy wyceny należności kredytowych według wartości godziwej przez wynik finansowy;
- 2) brak jest rekomendacji nadzorczych w zakresie poszczególnych elementów składowych procesu klasyfikacji i wyceny aktywów oraz kalkulacji utraty wartości (sektor bankowy oczekuje na nowelizację Rekomendacji R Komisji Nadzoru Finansowego).

Zarząd Banku BPS S.A. wyraża stanowisko, że z uwagi na szereg rozbieżności interpretacyjnych, zaprezentowany wpływ korekt z tytułu wdrożenia MSSF 9 na aktywa i zobowiązania oraz kapitały własne Banku, zgodnie z jego najlepszą wiedzą, jest właściwym szacunkiem na datę publikacji Sprawozdania finansowego Banku BPS S.A za 2017 rok.

Bank jest w trakcie przeprowadzania analizy i przeglądu modeli i zmian procesów związanych z wdrożeniem MSSF 9, w szczególności w zakresie zastosowanych uproszczeń w metodologii kalkulacji odpisów z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek zgodnie z MSSF 9. Zasady rachunkowości związane z implementacją wymagań wprowadzonych przez MSSF 9, w tym założenia i szacunki mogą podlegać dalszym zmianom i zostaną one ujęte przez Bank ze skutkiem na datę bilansu otwarcia 2018 roku, który jest datą początkowego zastosowania MSSF 9.



Zdzisław Kupczyk
Prezes Zarządu



Artur Adamczyk
Wiceprezes Zarządu



Piotr Konieczka
Wiceprezes Zarządu



Dariusz Olkiewicz
Wiceprezes Zarządu

